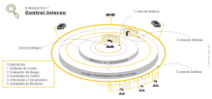
Nombre de la Entidad:	INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DEL CESAR- IDECESAR
Periodo Evaluado:	ENERO A JUNIO 2026



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	51%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Se evidenció que los componentes se encuentran operando de manera parcial y poco integrado en algunos procesos institucionales; se evidencia debilidades que limitan su funcionamiento articulado y efectivo en toda la Entidad. Se identifican oportunidades de mejora relacionadas con la implementación, seguimiento y fortalecimiento de controles, así como en la articulación entre las líneas de defensa, el monitoreo continuo y la gestión de riesgos, aspectos que requieren mayor consolidación para garantizar la efectividad del sistema,por lo que es necesario adelantar acciones de mejora orientadas al fortalecimiento institucional, la cultura de autocontrol, la adecuada comunicación entre dependencias y el seguimiento oportuno a los planes de mejoramiento, con el fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos estratégicos y la mejora continua de la Entidad.En este sentido, la Oficina de Control Interno concluye que el Sistema de Control Interno de la Entidad se encuentra "EN PROCESO", considerando que aún existen brechas importantes que deben ser intervenidas mediante acciones concretas de fortalecimiento institucional,creacion de procesos y de procedimientos, mejora de mecanismos de supervisión, consolidación y gestion efectiva de los riesgos, fortalecimiento de la cultura de control y autocontrol en todos los niveles de la organización.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La Oficina de Control Interno evidenció limitaciones en la articulación entre dependencias y en la apropiación de la cultura de control por parte de algunos responsables de proceso, situación que impacta directamente la efectividad del sistema, debido a que el control interno debe operar como una responsabilidad compartida. la Entidad no cuenta con todas las políticas, procedimientos, lineamientos y algunos mecanismos de control implementados, generando diferencias significativas en los niveles de cumplimiento y madurez institucional. En varios casos se identificó que los controles existentes son aplicados de forma reactiva y no preventiva, limitando la capacidad institucional para anticipar riesgos y garantizar el cumplimiento integral de los objetivos estratégicos Se observaron debilidades relacionadas con el monitoreo continuo, el seguimiento a los planes de mejoramiento, la gestión y actualización de riesgos, la trazabilidad de las acciones correctivas y la oportunidad en la toma de decisiones frente a situaciones identificadas por las diferentes líneas de defensa. Estas situaciones evidencian que los mecanismos de autocontrol y supervisión aún requieren fortalecimiento para asegurar una gestión más eficiente, transparente y orientada a resultados. Si bien la Alta Dirección ha demostrado disposición para avanzar en el fortalecimiento institucional y se evidencian acciones encaminadas a mejorar los procesos internos, aún persisten brechas importantes que requieren intervención prioritaria, especialmente en lo relacionado con el fortalecimiento de las líneas de defensa, la consolidación de mecanismos preventivos, la supervisión continua y la implementación efectiva de acciones de mejora.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	De acuerdo con la evaluación realizada por la Oficina de Control Interno, se evidenció que la Entidad cuenta parcialmente con una estructura institucional definida dentro de su Sistema de Control Interno,No obstante, aún persisten debilidades significativas en la articulación, funcionamiento y apropiación de responsabilidades entre las diferentes líneas de defensa, situación que limita la efectividad integral del sistema. Durante la evaluación se identificó que existen roles y responsabilidades asociados a la primera, segunda y tercera línea de defensa; sin embargo, en algunos procesos no se evidencia claridad suficiente frente a las funciones específicas de control, monitoreo y seguimiento, generando vacíos en la gestión institucional y dificultades para garantizar una actuación coordinada y preventiva frente a los riesgos y desviaciones identificadas.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	56%	□ DEBILIDADES: 1.- Se requiere fortalecer la interiorización y aplicación de los valores del servicio público en las actuaciones cotidianas de los servidores y contratistas. Insuficiente gestión de conflictos de interés: Se evidencia oportunidad de mejora en la identificación, declaración, gestión y seguimiento de posibles conflictos de interés. Débil apropiación de las líneas de defensa: No se encuentra suficientemente consolidado el conocimiento de los roles y responsabilidades de las diferentes líneas de defensa frente a la gestión de riesgos y el control interno.Limitada capacidad institucional para la implementación de las líneas de defensa: Se requiere fortalecer la asignación y apropiación de responsabilidades relacionadas con la gestión de riesgos y controles en los diferentes niveles de la organización.Se evidencian oportunidades de mejora en la planeación estratégica del talento humano, relacionadas con la articulación entre las necesidades de personal, las competencias requeridas, la estructura organizacional y los objetivos estratégicos de la entidad- Plan de Capacitacion			
Evaluación de riesgos	No	38%	□ DEBILIDADES 1.- Se evidencia que la Política de Administración de Riesgos no se encuentra actualizada ni alineada con los lineamientos metodológicos vigentes emitidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública, lo que genera debilidades en su aplicación uniforme dentro de la Entidad. Esta situación limita la correcta identificación, valoración, tratamiento y monitoreo de los riesgos institucionales, afectando la estandarización de criterios y la adecuada gestión del riesgo en los diferentes procesos. 2.-Se evidencia la falta de identificación y actualización periódica de los riesgos institucionales, observándose que en algunos procesos las matrices de riesgo no reflejan de manera integral la realidad operativa y los riesgos asociados a las actividades desarrolladas por IDECESAR 3.- Se identifican falencias en la articulación entre la gestión del riesgo y la planeación institucional, lo que dificulta que la administración de riesgos sea utilizada como herramienta estratégica para la toma de decisiones 4.- La Entidad presenta limitaciones en la identificación y evaluación de riesgos asociados a tecnologías de la información, seguridad digital, riesgos financieros, riesgo de fraude. 5.- Se identifican debilidades en la documentación de			
Actividades de control	Si	56%	**DEBILIDADES:** Debilidad en la documentación y actualización de procedimientos: Se requiere fortalecer la revisión, actualización y formalización de los procedimientos de las diferentes áreas, garantizando que respondan a la naturaleza, operación y necesidades actuales de IDECESAR. 2. Insuficiente diseño y documentación de controles: Se requiere fortalecer la identificación y documentación de controles asociados a los riesgos institucionales, definiendo responsables, periodicidad, evidencias y acciones frente a posibles desviaciones.			
Información y comunicación	Si	54%	**DEBILIDADES**: 1.-Se evidenció que la Entidad no cuenta e instrumentos archivísticos que orienten integralmente la organización, administración, conservación y disposición de la información institucional, lo que puede afectar la trazabilidad documental, la transparencia y la efectividad de los controles. .2.- Debilidades en la implementación y seguimiento de la Política de Gobierno Digital, especialmente en la optimización de procesos mediante TIC, la participación ciudadana digital, la seguridad y privacidad de la información, la arquitectura empresarial y la prestación de servicios ciudadanos digitales.3.- debilidades en la implementación de estrategias de capacitación y sensibilización relacionadas con Gobierno digital, seguridad de la información, prevención de riesgos asociados al manejo inadecuado de la información institucional.4.-Se evidenció que la Entidad no cuenta con canales de denuncia anónima formalmente establecidos e implementados, situación que limita la posibilidad de que servidores públicos, contratistas, ciudadanos y grupos de			
Monitoreo	Si	52%	articulación entre la primera, segunda y tercera línea de defensa, generando limitaciones en el flujo de información y en el seguimiento integral del Sistema de Control Interno. Las areas no cumplen en los terminos establecios para el envi de la informacion. 3.- La Entidad presenta oportunidades de mejora en la consolidación de mecanismos preventivos de monitoreo que permitan generar alertas tempranas frente a posibles riesgos o incumplimientos institucionales **FORTALEZAS**: 1.-La Entidad cuenta con la Oficina de Control Interno como instancia independiente encargada de realizar actividades de evaluación, seguimiento y acompañamiento al Sistema de Control Interno. 2.-Se evidencia el desarrollo de auditorías internas, seguimientos y evaluaciones periódicas a los diferentes			